

LA TEORÍA CRÍTICA DE LA SOCIEDAD DE MOISHE POSTONE¹

Bajo el Volcán, año 2, no. 4 digital, mayo-noviembre 2021

Chris O’Kane
Traducción: Iván Kitay

Recibido: 10 de mayo de 2020
Aceptado: 10 de septiembre 2020

RESUMEN

El siguiente artículo presenta una lectura crítica de la interpretación que hace Postone de la crítica de la economía política de Marx, como un intento de elaborar una teoría crítica del núcleo del capitalismo que podría servir como punto de partida para una teoría crítica del capitalismo. Si bien se reconoce la relevancia de dicha interpretación de la crítica de Marx, el artículo muestra una serie de vacíos que no le permiten a Postone postular plenamente una teoría crítica del capitalismo. Para hacer frente a esto, se propone complementar la crítica de Postone con las perspectivas de otros pensadores vinculados con la tradición de la crítica marxista como teoría social crítica, para desarrollar una nueva lectura de la teoría crítica de la sociedad.

Palabras clave: Moishe Postone, crítica marxista, Teoría Crítica, Nuevas lecturas de Marx

ABSTRACT

The following article presents a critical reading of Postone’s interpretation of Marx’s critique of political economy as an attempt to “work

¹ Lo que sigue expande mi consideración sobre la contribución de Postone a la nueva lectura teórica y crítica de *El capital* (véase O’Kane, 2018a).

out” a critical theory of “the core of capitalism” which “could, serve as the starting point for a critical theory of capitalism.” While recognizing the relevance of this reinterpretation of Marx’s critique, it points out a series of gaps that did not allow him to fully postulate a critical theory of capitalism. To address this, it concludes by proposing to complement Postone’s critique by drawing on a number of other thinkers linked to the tradition of Marxian critique as a critical social theory in order to develop a new reading of the critical theory of society.

Keywords: Moishe Postone, Marxian critique, Critical Theory, New readings of Marx

Este artículo reconstruye y evalúa la interpretación de Moishe Postone de la crítica de la economía política como un intento de “elaborar” una teoría crítica del “núcleo del capitalismo” que “podría servir como punto de partida para una teoría crítica del capitalismo”. La primera parte contextualiza el abordaje de Postone a la teoría crítica y la motivación subyacente a su interpretación de la crítica de la economía política al comparar su abordaje con la teoría crítica de Adorno / Horkheimer, Habermas y la *Neue Marx Lektüre*. La segunda parte expone la crítica de Postone al marxismo tradicional y a estos abordajes de la teoría crítica. La tercera parte pasa a la interpretación de *Tiempo, trabajo y dominación social* de la definición marxiana del valor, la crisis y la emancipación en los *Grundrisse*. La cuarta parte pasa a la interpretación de Postone de las categorías fundamentales de *El capital* en *Tiempo, trabajo y dominación social* desde esta perspectiva: argumentando que Postone intenta rejuvenecer la teoría crítica al concebir la crítica de la economía política como una crítica de la dinámica contradictoria e históricamente específica del trabajo abstracto y concreto. La quinta parte discute las limitaciones de la interpretación de Postone en *Tiempo, trabajo y dominación social*, reconstruyendo su trabajo previo desde esta perspectiva. La sexta parte discute las persistentes lagunas en el abordaje de Postone sobre las categorías centrales

de la crítica de la economía política y el núcleo del capitalismo, y señala cómo podrían ser llenadas recurriendo a otras teorías críticas marxianas. Concluyo resumiendo mi reconstrucción de la teoría crítica de Postone y propongo que sus contribuciones sean consideradas junto con estas otras teorías marxianas a fin de desarrollar una nueva lectura de la teoría crítica de la sociedad.

Muchos recuerdan con justicia a Moishe Postone como uno de los eruditos de Marx más importantes de su generación. Sin embargo, suele olvidarse que la interpretación de Postone de la crítica de la economía política intentaba “elaborar” una teoría crítica del “núcleo del capitalismo” (Postone, 1993: 19), que “podría servir como punto de partida para una teoría crítica del capitalismo” (Postone, 1993: 15). En lo que sigue reconstruyo y evalúo la interpretación de Postone de la crítica de la economía política desde esta perspectiva.

Este enfoque e intento específico me lleva a tomar una estrategia argumentativa única con respecto a la literatura secundaria existente sobre Postone, que está mayormente centrada en evaluar la lectura de *El capital* presentada en *Tiempo, trabajo y dominación social* (de aquí en adelante, TTyDS). Mucha de esta literatura (McNally 2004, Starosta 2004, Hudis 2004; 2012) está interesada en mostrar cómo TTyDS niega o caracteriza erróneamente a *El capital* desde una perspectiva marxista tradicional. Estos autores son ciertamente precisos en resaltar estos elementos e inconsistencias en la obra de Marx (que Postone mismo propone ignorar más que negar). En tanto sus preocupaciones no están relacionadas con el foco de este artículo, serán ignoradas. Otra vertiente de la literatura asociada a la nueva lectura de la crítica de la economía política como teoría crítica de la sociedad (Bonefeld, 2004; 2014; Arthur, 2004; Heinrich, 2015; Bellofiore, 2018) aborda cómo TTyDS descuida importantes elementos teóricos críticos de la crítica de la economía política. Estas críticas serán consideradas para argumentar que, en tanto lamentablemente Postone no llevó a cabo su proyecto, sus importantes contribuciones deberían ser suplementadas con otros teóricos críticos marxianos para desarrollar una nueva teoría crítica de la sociedad.

La primera parte contextualiza y distingue el proyecto de Postone como un intento de desarrollar una teoría crítica de la sociedad capitalista sobre la base de una nueva lectura de la crítica de la economía política como una teoría social crítica de la “dinámica direccional” históricamente específica de la dominación social abstracta del trabajo capitalista desde la perspectiva de su superación emancipadora. Como indico, dicha interpretación intentaba superar lo que Postone veía como los escollos teóricos que habían enfrentado el marxismo clásico y la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt. Luego paso a exponer la obra maestra de Postone, TTyDS, desde esta perspectiva. La segunda parte discute su definición del marxismo tradicional y su crítica de los consiguientes déficits sociales y políticos del marxismo clásico, la temprana Escuela de Frankfurt, la teoría crítica de la forma del valor y la teoría crítica habermasiana. La tercera parte pasa a exponer la interpretación de TTyDS sobre la definición de Marx del valor, la crisis y la emancipación en los *Grundrisse*. La cuarta parte expone la resultante interpretación de las categorías fundamentales de *El capital* en TTyDS, argumentando que Postone intenta rejuvenecer la teoría crítica marxiana al concebir la crítica de la economía política como una crítica emancipadora auto-reflexiva de la dinámica históricamente específica, dominante y contradictoria del trabajo abstracto y concreto. La quinta parte discute las limitaciones de la interpretación de TTyDS de *El capital*, sosteniendo que su estrategia argumentativa tiene éxito en distinguir entre el marxismo tradicional y la “reinterpretación de la teoría crítica de Marx” por parte de Postone, al costo de un abordaje limitado del trabajo, la naturaleza, la subjetividad y la emancipación. Luego pasa a su anterior interpretación de la crítica de la economía política en “Necessity, Labor and Time” (de aquí en adelante, NLT) para indicar dónde desarrolló más profundamente estos conceptos. La sexta parte se aboca a las lagunas persistentes en la interpretación de Postone de la crítica de la economía política como teoría social crítica y señala cómo puede recurrirse a otros teóricos marxistas críticos a fin de llenar esas lagunas. La conclusión resume mi

reconstrucción de la contribución de Postone a la teoría crítica y convoca a un mayor desarrollo de una nueva lectura de la teoría crítica de la sociedad.

I. CONTEXTUALIZANDO LA TEORÍA CRÍTICA DE POSTONE Y SU NUEVA LECTURA DE MARX

El artículo programático de Horkheimer (1975) “Teoría tradicional y teoría crítica” distinguió entre teoría tradicional y teoría crítica. La teoría tradicional, en la definición de Horkheimer, analizaba los problemas y proponía soluciones dentro de la división capitalista del trabajo. La teoría crítica de la sociedad, en contraste, construida sobre la crítica de la economía política de Marx, criticaba la dinámica objetiva y subjetiva de reproducción de la sociedad capitalista, dominadora y tendiente a las crisis, desde la perspectiva de su superación. Estos temas fueron posteriormente desarrollados por Adorno, a menudo en conversación con sus estudiantes. En su obra tardía, criticó una serie de teorías tradicionales en humanidades y ciencias sociales por estar basadas en la sociedad capitalista. En contraste, desarrolló teorías críticas emancipadoras de la historia natural y la sociedad como sujeto y objeto en tanto objetividad económica y subjetividad personificada; aunque en una época en que el capitalismo había superado temporalmente sus tendencias a la crisis.² Pero hacia el final de la década de 1960 el marxismo clásico y la teoría crítica de Horkheimer y Adorno había alcanzado una *impasse* teórica y política, según los miembros de la *Nueva Izquierda* de Alemania Occidental. Como Horkheimer y Adorno, ellos sostenían que el marxismo clásico se había conver-

² Para mi reconstrucción de la relación entre la interpretación de Horkheimer de la crítica de la economía política y su teoría crítica de la sociedad, véase O’Kane 2020; para Adorno, O’Kane 2018.

tido en una justificación teóricamente osificada del autoritarismo del Estado soviético. Pero también sostuvieron que la teoría de Horkheimer y Adorno sufría de sus propias insuficiencias. Esto llevó a varios de los estudiantes de Horkheimer y Adorno, y a uno de sus antiguos asociados, a desarrollar sus propios abordajes de la teoría crítica, que criticaban el marxismo tradicional e intentaban superar lo que consideraban las respectivas debilidades de la teoría de Horkheimer y Adorno. Oskar Negt, Hans-Jürgen Krahl y otros desarrollaron teorías políticas críticas centradas en prácticas que consideraban que faltaban en los análisis de sus maestros. Alfred Schmidt, Hans-Georg Backhaus y Helmut Reichelt sostuvieron que la teoría crítica de Horkheimer y Adorno tenía una relación demasiado tenue con la crítica de la economía política de Marx, en la que no obstante se basaba. Ellos desarrollaron una nueva lectura de las teorías de Marx sobre la naturaleza y el valor. Finalmente, el antiguo asociado de Adorno y Horkheimer, Jürgen Habermas, desarrolló su propio enfoque de la teoría crítica que intentaba remediar lo que Habermas percibe como el déficit normativo y sociológico de Adorno y Horkheimer, así como también sobre lo democrático en la *Nueva Izquierda* de Alemania Occidental. Al igual que los estudiantes de Adorno y Horkheimer, el enfoque de Habermas se basó inicialmente en una reconstrucción del materialismo histórico distinto del marxismo tradicional. En su trabajo posterior, en particular la teoría de la acción comunicativa, rompió con el paradigma marxista de la producción, para ofrecer una teoría democrática normativa basada en la oposición “sociológicamente compleja” entre el sistema y el mundo de la vida.

Moishe Postone también desarrolló una crítica del marxismo tradicional y una nueva lectura de Marx en un momento similar a estos enfoques de la teoría crítica, parcialmente en este contexto, sobre la base de preocupaciones y métodos similares. Sin embargo, el área de interés de Postone también se diferenció de estos abordajes de la teoría crítica. Porque la nueva lectura de Marx realizada por el Postone estudiante de maestría en Chicago fue provocada por las discusiones de Marx sobre el trabajo, el valor y la crisis en los

Grundrisse. La nueva lectura y concepción del marxismo tradicional que desarrolló en los años 70 –en su doctorado, post-doctorado y artículos– se centró por lo tanto en una crítica del trabajo en lugar de la práctica, las formas de valor o la democracia.

Esto llevó a Postone a desarrollar una perspectiva más ambigua y crítica sobre la teoría crítica de Adorno y Horkheimer, así como sobre las teorías críticas desarrolladas por sus estudiantes. Por un lado, su inicial nueva lectura de la crítica de la economía política como crítica del trabajo (en NLT, 1978) se basó en los temas adornianos y schmidtianos de la no-identidad, la negatividad y la naturaleza, mientras apuntaba a una noción de transformación revolucionaria que reflejaba el trabajo de Krahl y otros de la extrema izquierda. Por otra parte, su artículo con Barbara Brick (1982) criticaba los presupuestos marxistas tradicionales de la teoría del capitalismo de Estado de Pollock (y, por extensión, de Horkheimer y Adorno).

Su trabajo más influyente y sistemático, TTyDS, fue un proyecto audaz, vital y ambicioso de revitalizar la teoría crítica de la sociedad. Primero, al desarrollar una noción de marxismo tradicional que explicara los escollos del marxismo clásico, la teoría crítica de Adorno y Horkheimer y la nueva lectura de Marx de sus estudiantes, así como también la formulación de la teoría crítica de Habermas. Luego, proporcionando una nueva interpretación de la crítica de la economía política como una crítica emancipadora auto-reflexiva de la dinámica históricamente específica, dominadora y contradictoria del trabajo. Dicha lectura tenía por objeto “captar social e históricamente los fundamentos de la falta de libertad y la alienación en la sociedad moderna” (Postone, 1993: 15) y actuar como una pieza central de su proyecto más amplio de desarrollar una teoría social crítica que pudiera captar simultáneamente la sociedad capitalista y su contradictoria trayectoria histórica emancipadora.

En su trabajo posterior, Postone elaboró la interpretación de Marx desarrollada en TTyDS con respecto al marxismo tradicional y la temprana teoría crítica (véase, por ejemplo, Postone, 2009). Otra línea de trabajo sobre el antisemitismo y el nacionalismo desarrolló las nociones de epistemología social en TTyDS (véase, por ejemplo,

Postone, 1980 y 2006). Por último, su trabajo sobre el neoliberalismo, el anacronismo del valor y [Donald] Trump señaló cómo su interpretación de la crítica de la economía política en TTyDS podía desarrollarse para criticar y comprender la trayectoria histórica del capitalismo desde una perspectiva emancipadora (véase, por ejemplo, Postone 2017). Pero desafortunadamente, Postone nunca desarrolló la teoría crítica de la sociedad capitalista de la cual aquella interpretación de la crítica de la economía política pretendía ser su centro.

En lo que sigue, reconstruyo y evalúo el proyecto de Postone de desarrollar dicha teoría crítica de la sociedad capitalista.³ Comienzo con la crítica del marxismo tradicional y las teorías críticas de la escuela de Frankfurt en TTyDS y luego paso a la interpretación teórica crítica de Postone de la crítica de la economía política. No obstante, luego muestro que la estrategia argumentativa en TTyDS se centra en establecer esta distinción de una manera demasiado tajante, dejando una serie de lagunas importantes en la nueva lectura de Postone de la crítica de la política como teoría crítica, que se puede llenar recurriendo a su obra anterior, NLT. Luego, esbozo y paso a llenar las persistentes lagunas en su interpretación de la crítica de la economía política como teoría social crítica, recurriendo a otros enfoques marxistas de la teoría crítica.

II. LA CRÍTICA DEL MARXISMO TRADICIONAL

La crítica del marxismo tradicional de TTyDS procede sobre una base filológica, reconstruyendo la interpretación previa de la crí-

³ Este enfoque significa que evito el tema de la trayectoria histórica en la teoría de Postone. Además, debido a limitaciones de espacio, dado que los últimos artículos de Postone sobre el marxismo tradicional, la teoría crítica de Frankfurt y su interpretación de la crítica de la economía política esencialmente amplían los puntos señalados en primer lugar en la TTyDS, me enfoco en este último.

tica de la economía política para servir a dos propósitos más amplios. Criticar las consiguientes deficiencias sociales y políticas que surgen de tal interpretación y establecer una nueva lectura de Marx que supere estos problemas, concibiendo la crítica de la economía política como una crítica del trabajo.

La de “marxismo tradicional” es una categoría “generalmente” empleada en TTyDS para “referirse” a “todos los enfoques teóricos” (Postone, 1993: 7) que comparten las siguientes tres características:

1. Una interpretación de la crítica de la economía política que está basada en lo que Postone llama “el punto de vista del trabajo”. El trabajo es concebido como un proceso técnico trans-histórico *sin forma social* que yace en el “corazón de la vida social” porque “constituye el mundo social y es la fuente de toda riqueza social” (Postone, 1993: 7). La dominación es vista como extrínseca a él. El marxismo tradicional, por lo tanto, “no implica una crítica de la producción” sino que “el modo de producción proporciona el punto de vista de la crítica y el criterio con el que se juzga la adecuación histórica del modo de distribución” (Postone, 1993: 7).

2. El capitalismo es concebido desde tal punto de vista en conjunción con una interpretación “ricardiana” de la teoría del valor de Marx. Se considera que el modo de producción capitalista es constitutivo de la dominación de clase porque la propiedad privada de los medios de producción supone la explotación de los proletarios por los capitalistas y la distribución desigual mediante el mecanismo del mercado, que vela este proceso de explotación. En lugar de una crítica del trabajo capitalista, el marxismo tradicional ofrece entonces una crítica de los procesos de distribución explotadores y dominadores que son extrínsecos a la forma de la propia producción capitalista.

3. El comunismo, a su vez, es conceptualizado como una necesidad histórica que surge de la contradicción entre la productividad del trabajo capitalista y el carácter explotador de la distribución. La contradicción entre las fuerzas y las relaciones de producción llegará a un punto crítico: los trabajadores proletarios empobrecidos se levantarán, se apoderarán del Estado, anularán

la propiedad privada e instaurarán una distribución de tipo comunista mediante una planificación central que liberará, pero no transformará, la organización de la producción industrial que se había desarrollado bajo el capitalismo.

Según Postone, estos presupuestos del marxismo tradicional subyacen al marxismo clásico y a la teoría de la reificación de Lukács. La teoría del capitalismo de Estado y el subsiguiente rechazo unilateral del punto de vista del trabajo conducen al relato trans-histórico de la razón instrumental y la teoría social unidimensional de la *Dialéctica de la ilustración*, que se refleja no sólo en la teoría crítica tardía de Adorno y Horkheimer, sino también en las concepciones de Schmidt y Reichelt sobre el trabajo. Por último, informan la crítica de Habermas del paradigma de producción y su consiguiente crítica del sistema desde el punto de vista del mundo de la vida. En consecuencia, los primeros son incapaces de criticar, o incluso de superar, la dominación (y la destrucción ecológica) inherente a las economías planificadas del socialismo y el capitalismo keynesiano realmente existentes. Los segundos son incapaces de apuntar a cualquier tipo de superación emancipadora de la razón instrumental. El tercero, si bien aborda el callejón sin salida emancipador de la *Dialéctica de la ilustración*, reproduce del mismo modo estos supuestos en su noción de razón comunicativa. Hay entonces una necesidad de una nueva “teoría crítica de la naturaleza y la trayectoria de la sociedad moderna [...] que intente comprender social e históricamente los motivos de la falta de libertad y la alienación en la sociedad moderna” (Postone, 1993: 15).

III. VALOR, CRISIS Y EMANCIPACIÓN EN LOS *GRUNDRISSE*

La nueva lectura de Postone de la crítica de la economía política en TTYDS apunta a la provisión de tal teoría crítica. Tiene sus raíces en su interpretación de la sección de los *Grundrisse* titulada “Contradicción entre la base de la producción burguesa (el valor

como medida) y su desarrollo” y su consiguiente interpretación de las categorías centrales del primer volumen de *El capital*. Como crítica emancipadora auto-reflexiva de la forma de producción social históricamente específica y contradictoria del capitalismo, pretende captar las dimensiones subyacentes de la dominación y la emancipación que estos enfoques pasan por alto debido a sus supuestos marxistas tradicionales. Sobre esta base,

La reinterpretación de la concepción de Marx de las relaciones básicas de estructuración de la sociedad capitalista presentada en esta obra podría, en mi opinión, servir como punto de partida para una teoría crítica del capitalismo que podría superar muchas de las deficiencias de la interpretación tradicional y abordar de manera más satisfactoria muchos problemas y acontecimientos recientes (Postone, 1993: 15).

Para entender la reinterpretación de Postone de estas “relaciones estructurantes” básicas de la sociedad capitalista debemos comenzar con su interpretación de la mencionada sección de los *Grundrisse*. Esto se debe a que Postone sostiene que, dado que la “versión preliminar de la crítica de la economía política” no está “estructurada tan rigurosamente [como *El capital*], la intención estratégica general del análisis categorial de Marx es más accesible” en los *Grundrisse*. Este es especialmente el caso cuando “presenta su concepción” del “núcleo esencial del capitalismo”, la “contradicción primaria de la sociedad capitalista” y “la naturaleza de su superación histórica”, que son marcadamente diferentes de la interpretación marxista tradicional de la crítica de la economía política (Postone, 1993: 16).

En opinión de Postone, esta sección de los *Grundrisse* revela así, contra el marxismo tradicional, que:

1. La teoría del valor de Marx abarca tanto las fuerzas como las relaciones de producción y “se basa en el gasto de tiempo de trabajo directo”. Como una “categoría de las relaciones sociales fundamentales que constituyen el capitalismo, el valor expresa lo

que es, y sigue siendo, el fundamento básico de la producción capitalista” (Postone, 1993: 25). Consecuentemente, el valor “es una categoría crítica que revela la especificidad histórica de las formas de riqueza y producción características del capitalismo”. Así es como Marx concibe “el núcleo esencial del capitalismo” (Postone, 1993: 26).

2. La distinción de Marx entre el valor y la “riqueza real” es crucial para entender la “contradicción básica de la sociedad capitalista” (Postone, 1993: 26). El valor, por un lado, es una forma de riqueza históricamente específica “ligada al tiempo de trabajo humano” e “intrínsecamente relacionada con un modo de producción históricamente específico”. La “riqueza real”, por otro lado, indica el “gigantesco potencial de producción de riqueza de la ciencia y tecnología modernas”. En

el curso del desarrollo de la producción industrial capitalista, el valor se vuelve cada vez menos adecuado como medida de la ‘riqueza real’ producida. Esta creciente contradicción [...] señala la posibilidad de que la primera supere a la segunda como la forma determinante de la riqueza social,

que “también implica la posibilidad de un proceso de producción diferente, uno basado en una nueva estructura emancipadora del trabajo social” que no esté “ligada al tiempo de trabajo humano” (Postone, 1993: 26).

3. De esto se desprende que “la superación del capitalismo implica la abolición del valor como forma social de la riqueza, lo que a su vez implica la superación del modo determinado de producción desarrollado bajo el capitalismo” (Postone, 1993: 27). Crucialmente, según Postone, Marx no argumenta que este proceso es inevitable o está tecnológicamente determinado o que consiste en la realización del trabajo proletario. Más bien señala que el valor, como estructura alienada, depende del trabajo proletario, al que degrada progresivamente, al mismo tiempo que crea la posibilidad

de una forma de trabajo no alienada, que, a su vez, implicaría la auto-abolición del proletariado.

4. Finalmente, esta sección de los *Grundrisse* “implica” una noción diferente de la dominación social. Postone sostiene que “la concepción de Marx de la especificidad histórica del trabajo en el capitalismo requiere una reinterpretación fundamental de su comprensión de las relaciones sociales que caracterizan a esa sociedad”. Lo que Postone denomina una interpretación “categorial” de esas relaciones sociales, en contraposición a la “interpretación centrada en la clase” del marxismo tradicional, sostiene que en “el análisis de Marx, la dominación social en el capitalismo no consiste, en su nivel más fundamental, en la dominación de las personas por otras personas, sino en la dominación de las personas por las estructuras sociales abstractas que las propias personas constituyen”. Así pues,

en el marco del análisis de Marx, la forma de dominación social que caracteriza al capitalismo no es en última instancia una función de la propiedad privada, de la propiedad por los capitalistas del producto excedente y de los medios de producción; más bien, se basa en la forma valor de la riqueza en sí misma, una forma de riqueza social que se enfrenta al trabajo vivo (los trabajadores) como un poder estructuralmente ajeno y dominante (Postone, 1993: 29).

La interpretación de Postone de esta sección de los *Grundrisse* en TTyDS conduce, por lo tanto, a una comprensión muy diferente de la categoría marxiana de valor y sus nociones de contradicción, dominación y emancipación que la del marxismo tradicional. Sin embargo, como Marx despliega en última instancia tal teoría en las categorías de “mercancía y capital”, la interpretación de Postone de esta sección de los *Grundrisse* informa en última instancia a, y es sólo un prelude de, su nueva lectura de *El capital*.

IV. LA NUEVA LECTURA DE *EL CAPITAL* DE POSTONE

La nueva lectura de *El capital* de Postone se centra en reconstruir cómo Marx fundamenta y despliega esta “contradicción en la forma de estructuración general del capitalismo” (Postone, 1993: 35). Esto implica concebir el objeto y el método de presentación en *El capital* de una manera que se basa en su interpretación de los *Grundrisse* y distingue nuevamente el enfoque de Postone del marxismo tradicional.

Postone reconoce que “el análisis del capitalismo de Marx implica una crítica de la explotación y del modo de distribución burgués (el mercado, la propiedad privada)”. Sin embargo, de acuerdo con su reinterpretación “no se lleva a cabo desde el punto de vista del trabajo”. Más bien, partiendo de su lectura de los *Grundrisse*, Postone argumenta que el objeto del análisis de Marx en *El capital* es una crítica del trabajo que “trata de mostrar que el trabajo en el capitalismo juega un papel históricamente único en la mediación de las relaciones sociales y de dilucidar las consecuencias de esa forma de mediación”. A juicio de Postone, el énfasis de Marx sobre el trabajo en el capitalismo no implica entonces que el trabajo sea un proceso puramente técnico, extrínseco a los modos de distribución capitalistas explotadores. Más bien, “caracteriza al capitalismo en términos de una forma abstracta de dominación asociada con la naturaleza peculiar del trabajo en esa sociedad” (Postone, 1993: 16-17).

En contraste con el marxismo tradicional, Postone sostiene que el método de presentación de Marx en *El capital* no proporciona entonces un relato lógico-histórico del desarrollo de la producción. Tampoco, como el marxismo tradicional, Postone trata la crítica como un esfuerzo científico que despeja las categorías de *El Capital* como formas de pensamiento expresivas de modos de distribución que velan las relaciones de clase, con el fin de catalizar la toma del poder y la dirección de la producción por parte del proletariado. Más bien, Postone concibe las categorías de *El Capital*

como expresivas de “las formas básicas de objetividad y subjetividad social que estructuran las dimensiones sociales, económicas, históricas y culturales de la vida en esa sociedad y que a su vez están constituidas por determinadas formas de práctica social” (Postone, 1993: 18). La consiguiente reconstrucción de Postone de la presentación de estas categorías básicas –valor, trabajo abstracto, mercancía y capital– concibe el modo de producción capitalista como una forma abstracta de dominación social constituida y reproducida por la forma históricamente específica de trabajo que, sin embargo, se realiza en una dinámica direccional contradictoria que apunta a su propia abolición. Al captar tal dinámica, esta crítica auto-reflexiva tiene como objetivo inculcar la conciencia de la posibilidad de emancipación.

Aunque el espacio no permite una recapitulación exhaustiva de la exposición de Postone (para ello véase Lange, 2018), intentaré sin embargo resumir de manera sucinta la forma en que Postone despliega su reconstrucción en *TTYDS*. Inicialmente se centra en las “categorías interrelacionadas de mercancía, valor y trabajo abstracto, abordándolas como categorías de una forma determinada de interdependencia social” en la que la forma social capitalista de producción constituye “la matriz” de trabajo abstracto que media y condiciona a las relaciones sociales y a las actividades de los individuos. Al pasar a centrarse en las dimensiones temporales de estas categorías, Postone sostiene que la presentación de Marx establece que estas categorías centrales “se enfrentan a los individuos de manera cuasi objetiva”, al tiempo que indica que “dan lugar a un modo de producción particular y a una dinámica intrínseca” (Postone, 1993: 148). Postone sostiene que esta fase lógica del método de presentación de Marx se realiza en la fórmula general del capital.

Porque, como demuestra la lectura posterior de los capítulos sobre la jornada laboral, la cooperación y la industria a gran escala, este proceso sin fin se caracteriza por una dinámica intrínseca. La compulsión de los capitalistas a acumular capital se lleva a cabo mediante el “efecto cinta de correr”: el aumento constante de

la productividad que, por sí mismo, se convierte en la nueva norma, lo que lleva a la necesidad de mayores aumentos de la productividad. Esta lógica históricamente específica conlleva, por tanto, una “dinámica direccional” en la que el imperativo de valorizar el valor mediante el aumento de la productividad se lleva a cabo en un proceso histórico de “transformación y reconstitución” a través de un tiempo de trabajo abstracto y concreto que se re-determinan entre sí constantemente. El resultado es la creciente composición orgánica del capital: el desarrollo de la tecnología y la disminución del trabajo humano, tanto en términos del número de trabajadores que participan en la producción como en la mayor degradación de los que todavía participan en ella.

En este punto, Postone revela que la dinámica direccional abarca su nueva lectura de la contradicción entre las fuerzas y las relaciones de producción. También señala sus implicaciones contradictorias. Si la dinámica direccional no se detiene, amenaza con la destrucción ecológica total y el desplazamiento aún mayor de la fuerza de trabajo y la mutilación de los trabajadores. Pero, al mismo tiempo, este proceso ha llevado a una abundancia sin precedentes de riqueza material y a la posibilidad de organizar colectivamente la producción sobre una base comunista. Aunque ciertamente no es inevitable, tal posibilidad implicaría la abolición del valor y del proletariado o, en otras palabras, de la forma históricamente específica de producción capitalista. Esto es en última instancia por qué y cómo Postone lee la crítica de la economía política como una teoría social crítica emancipadora y auto-reflexiva de la dinámica direccional históricamente específica del trabajo.

TTYDS proporciona así una contribución seminal a una nueva lectura de *El capital* como una teoría crítica de la sociedad. Tal lectura desarrolla una nueva comprensión del marxismo tradicional que desarrolla la idea del punto de vista del trabajo y que apunta a la consiguiente concepción limitada de la dominación capitalista como extrínseca a la producción misma: equivalente a la propiedad privada, la explotación y la distribución. También utiliza esa concepción del marxismo tradicional para criticar la teoría

social unidimensional de Adorno y Horkheimer y los supuestos tradicionales de la teoría crítica habermasiana. En contraste, la interpretación teórica crítica del primer volumen concibe al trabajo como una forma históricamente específica abstracta y concreta de mediación social que conduce a una dinámica dominadora contradictoria pero potencialmente liberadora en la que la humanidad será emancipada del trabajo. De este modo, podemos ver cómo la crítica de Postone al marxismo tradicional y su consiguiente interpretación de la crítica de la economía política tiene por objeto rejuvenecer la teoría crítica. Sin embargo, el enfoque exclusivo de la especificidad histórica del trabajo en esta nueva lectura de Marx plantea una serie de cuestiones importantes para que esta nueva lectura fundamente tal crítica emancipadora del trabajo que no se abordan en TTYDS. Si el trabajo es históricamente específico, ¿qué pasa con el metabolismo trans-histórico con la naturaleza? Si la abolición del trabajo depende de la utilización de la tecnología capitalista, ¿cómo no va a seguir dominando la naturaleza y perpetuando la destrucción ecológica en una sociedad post-capitalista? Dado que las categorías de Marx son simultáneamente objetivas y subjetivas, el capital es el sujeto, el trabajo es totalizador y la lucha de clases es inmanente al sistema; ¿sobre qué bases podría evolucionar una dinámica emancipatoria? Además, ¿la interpretación teórica crítica de Postone de la crítica de la economía política logra su objetivo de captar “las bases sociales e históricas” de “las relaciones estructurantes básicas” de la “sociedad capitalista”? ¿Qué hay de la relación entre su interpretación de la crítica de la economía política y la crítica de la sociedad capitalista de la cual aquella interpretación de la crítica de la economía política pretendía ser pieza central? En la siguiente sección señalo cómo la anterior interpretación de Postone de la crítica de la economía política puede responder a la primera serie de preguntas, y en la sección siguiente me centraré en la segunda cuestión.

V. NECESIDAD, TRABAJO Y TIEMPO

Publicado 15 años antes de TTyDS, representa una versión anterior de la interpretación de Postone de la crítica de la economía política que discute lo que se omite o sólo se esboza de un modo especulativo en TTyDS. Aquí, como en TTyDS, Postone utiliza la sección sobre la medida del valor en los *Grundrisse* para elaborar una interpretación de la teoría del valor de Marx como una crítica de la dinámica dominadora y contradictoria del trabajo. Sin embargo, se abstiene de hacer una reconstrucción de las categorías centrales del primer volumen. Al mismo tiempo, esta obra articula dicha dinámica en relación con las dimensiones trans-históricas e históricamente específicas del metabolismo humano con la naturaleza, el desarrollo de una conciencia de clase revolucionaria de la negatividad y cómo los tres podrían cohabitar en una sociedad emancipada. NLT entonces:

1. Distingue entre la necesidad trans-histórica del trabajo como la interacción metabólica con la naturaleza y el trabajo en la sociedad capitalista como una segunda naturaleza alienada constituida por un tipo de necesidad histórica que domina la naturaleza y la sociedad.

2. Desarrolla una noción de conciencia immanente al sistema y trascendente del sistema como los componentes subjetivos de la dinámica objetiva de la acumulación.

3. Aquí, el desarrollo del capitalismo, en particular en sus etapas tempranas y en los momentos de crisis, da lugar a una subjetividad que agita por reformas que, como en TTyDS, son immanentes al sistema de la sociedad capitalista. Sin embargo, la creciente contradicción entre valor y riqueza expresada en la creciente superfluidad del trabajo y el tiempo también fundamenta el desarrollo immanente de la conciencia trascendente del sistema: una categoría crítica que capta el potencial immanente no-idéntico del contenido, aunque no de la forma, de la creciente composición

orgánica del capital, para un tipo de trabajo post-capitalista no alienado en tanto la forma social de producción sea abolida.

4. De esto se deduce que la superación del capital sólo puede producirse negando la segunda naturaleza alienada del trabajo capitalista a través de la auto-abolición del proletariado. Un acto que establecerá a la humanidad como sujeto histórico por primera vez. Esto lleva a una concepción expansiva del proletariado como uno que desarrolla tal conciencia trascendente del sistema sobre la base de captar este momento no idéntico en la dinámica del capitalismo.

5. Esto también lleva a Postone a plantear que el trabajo comunista estaría basado en el tiempo disponible, la realización humana, la necesidad y el “equilibrio” con la naturaleza, lo que llevaría a la transformación de la tecnología.

La lectura de estos aspectos de NLT responde así a muchas de las preguntas planteadas anteriormente, proporcionando un abordaje más completo de los conceptos de Postone sobre el trabajo, la conciencia y la emancipación. Esto completa su interpretación de la crítica de la economía política como una crítica de la dinámica dominante pero contradictoria del trabajo desde la perspectiva de su abolición emancipadora

VI. HACIA UNA NUEVA LECTURA DE LA TEORÍA CRÍTICA DE LA SOCIEDAD

Pero ¿qué hay del ya mencionado objetivo declarado de la lectura de Postone de las categorías centrales de la crítica de la economía política? ¿Expresan “las formas básicas de objetividad y subjetividad social que estructuran las dimensiones sociales, económicas, históricas y culturales de la vida” (Postone, 1993: 18) en la sociedad capitalista? ¿Su interpretación de la crítica de la economía política ha “elaborado una teoría del núcleo del capitalismo [...] que comprende social e históricamente las bases de la falta de libertad y la alienación en la sociedad moderna” (Postone, 1993:

15)? En esta sección, señalo cinco lagunas en estos aspectos de la interpretación de Postone de la crítica de la economía política que él insinuó para desarrollar una teoría crítica de la sociedad capitalista, y luego paso a indicar cómo podrían ser llenadas uniendo su trabajo con el de otros teóricos críticos marxistas.

Lagunas

1. La primera laguna consiste en la elucidación de Postone de “los fundamentos sociales e históricos de la alienación y la falta de libertad en la sociedad moderna”. Mientras que el abordaje de Postone de la forma social históricamente específica del trabajo es ciertamente central para lo segundo, como Bonefeld (2014) señala, Postone no da cuenta de su constitución. Lo mismo ocurre con las demás dimensiones de la sociedad capitalista que no se desarrollan de manera sistemática en la teoría de Postone, lo que discutiré más adelante.

2. La segunda laguna consiste en la interpretación de Postone de las “categorías centrales” de la crítica de la economía política. Aunque la concepción de Postone del trabajo como una forma de dominación social abstracta y de mediación concreta es ciertamente invaluable, proporciona sin embargo un abordaje limitado de cómo las categorías de Marx expresan las “formas básicas de objetividad y subjetividad social que estructuran las dimensiones sociales, económicas, históricas y culturales de la vida” (Postone, 1993: 18). Esto puede verse primero en términos de su interpretación de la crítica de la economía política y luego en la desafortunada falta de su desarrollo de una crítica de la sociedad capitalista.

Como indica Arthur (2004), a pesar de la mencionada afirmación de Postone sobre que el valor denota la especificidad histórica de la producción y la riqueza en el capitalismo, el abordaje limitado de estas categorías se deriva del énfasis de Postone en el trabajo abstracto como la sustancia del valor, pero no en su necesaria aparición en la forma valor (es decir, la forma históricamente

específica de la riqueza), lo que conduce a una caracterización de las formas del valor caracterizadas por el fetichismo como “cuasi” objetivas, más que como socialmente objetivas. Además, su consiguiente abordaje de la dominación social abstracta en términos de la noción sociológica de estructura y agencia proporciona un abordaje limitado de su dimensión subjetiva, evadiendo el debate sobre cómo los individuos se ven obligados a actuar como personificaciones de categorías económicas o máscaras de personajes en el antagonismo de clase. Por consiguiente, la mediación de la acumulación y la reproducción por la forma valor se trata de manera limitada en la teoría de Postone.⁴ Lo mismo sucede con la forma en que estos tipos de objetividad y subjetividad social median los demás aspectos sociales y culturales de la sociedad capitalista.

Las 3 lagunas siguientes se refieren a la primera y a la segunda con respecto a si la interpretación de Postone de estas categorías “centrales” “estructuran las dimensiones sociales, económicas, históricas y culturales de la vida” (Postone, 1993: 18) o captan el “núcleo del capitalismo” (Postone, 1993: 19).

3. La primera de estas lagunas es la ausencia del Estado. Postone ciertamente criticó perceptivamente las concepciones marxistas tradicionales del Estado. También señaló cómo su interpretación de la crítica de la economía política permite

⁴ Es curioso observar que Postone no fundamenta su interpretación de la dominación social capitalista históricamente específica en el pasaje de los *Grundrisse*, a menudo citado por Reichelt y Bonefeld, que afirma que lo que distingue la dominación social en el capitalismo de otros modos de producción es que “los individuos están ahora gobernados por abstracciones, mientras que antes dependían unos de otros” [NdT: no hay referencia de esta cita en la versión original del artículo, pero se encuentra en Marx, K. (1987) *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política. Borrador 1857-1858 (Grundrisse)*. Tomo I. México: Siglo XXI, p. 92].

un análisis social general crítico del desarrollo de las organizaciones masivas, racionalizadas y burocráticas de producción y administración características del capitalismo avanzado sobre la base de un análisis sistemático de la estructuración de la vida social por la forma mercancía (Postone, 1993: 390).

Por lo tanto, es sorprendente que el Estado no haya recibido realmente una atención teórica sostenida en la interpretación que Postone hace de Marx. Está ciertamente “estructurado” por las categorías de Marx y es parte del núcleo del capitalismo. Como el propio Marx demostró en la crítica de la economía política, también es esencial para comprender los fundamentos de la falta de libertad en la sociedad capitalista actual y para perpetuar las relaciones estructurales básicas de la sociedad capitalista.

4. La segunda de estas lagunas es el trabajo reproductivo. Mientras que TTyDS se centra en el abordaje de Marx sobre el trabajo productivo, el trabajo reproductivo se insinúa en los comentarios ya mencionados de Postone sobre la burocracia y la administración. También se señala en otra afirmación que “la forma de dominación social” dilucidada en TTyDS “conforma [...] al tipo de producción y reproducción social” (Postone, 1993: 393) Así que, aunque algunos podrían decir que el trabajo reproductivo no forma parte del núcleo del capitalismo, parece que Postone pensaba que de todas maneras era esencial para una teoría crítica de la sociedad capitalista. Sin embargo, él no se refiere a los tipos de trabajo reproductivo que se llevan a cabo en tal sociedad, ni a los ámbitos en los que se llevan a cabo, ni a cómo median y son mediadas por el trabajo productivo.

5. La última laguna es la subjetividad. Postone reconoció que “sobre la base” de

una elaboración adecuada de la teoría de Marx sobre la constitución de las formas de subjetividad y objetividad en el capitalismo [...] se podría desarrollar una teoría de la transformación histórica de la subjetividad que dilucidara la constitución

social y el desarrollo histórico de las necesidades y percepciones, tanto las que tienden a perpetuar el sistema como las que lo ponen en tela de juicio (Postone, 1993: 224).

Su trabajo sobre el antisemitismo y el nacionalismo ciertamente plantea críticas incisivas a los deficientes tipos de subjetividad política generados por la aparición de la sociedad capitalista. Pero Postone nunca se centró realmente en la forma en que los propios sujetos son formados por este proceso de personificación y dominación de maneras que podrían reforzar los movimientos immanentes al sistema. Además, a pesar de la definición que ofrece en NTT, no proporciona una teoría del desarrollo de la conciencia o subjetividad “trascendente del sistema”.

Como esto indica, hay entonces importantes lagunas en la interpretación de Postone de la crítica de Marx a la economía política y sus ambiciones de convertir a esta interpretación en una teoría crítica de la sociedad capitalista. Por consiguiente, su interpretación de la crítica de la economía política sólo parcialmente puede “servir de punto de partida para una teoría crítica del capitalismo” (Postone, 1993: 15). Esto plantea la cuestión de si la interpretación de Postone de la crítica de la economía política puede unirse a otros enfoques de la teoría crítica de Marx para desarrollar una nueva lectura de la teoría crítica de la sociedad.

1. La primera laguna podría llenarse integrando el proceso de la llamada acumulación primitiva en la teoría de Postone sobre la forma históricamente específica del trabajo. Como han mostrado Schmidt (1968) y Bonefeld (2014), para Marx, esta es la base histórica y social del modo de producción capitalista. La acumulación primitiva no sólo creó la forma históricamente específica del trabajo a través de la separación entre los productores y los medios de producción, sino también el Estado capitalista (y como otros estudiosos marxistas han mostrado, también el hogar), proporcionando así las bases sociales e históricas que Postone indica que son necesarias para su teoría crítica.

2. La segunda laguna podría llenarse recurriendo a la nueva lectura de Marx de los estudiantes de Horkheimer y Adorno. En cuanto a las lagunas en el abordaje de Postone sobre las categorías centrales de la crítica de la economía política, como indican Backhaus, Reichelt y otros, el trabajo abstracto aparece necesariamente en las formas fetichistas del valor, que poseen una objetividad social históricamente específica, obligando a los individuos, dentro de la relación de clases como personificaciones de categorías económicas, a acumular y reproducir capital. Así pues, como muestra Bonefeld (2018), la crítica del trabajo de Postone y la crítica de la forma-valor de Backhaus y Reichelt no son interpretaciones excluyentes, sino complementarias, de las categorías de Marx como formas de objetividad y subjetividad social y de su teoría general de la dominación social.

3. La tercera laguna podría ser llenada por la teoría del Estado desarrollada por los teóricos críticos marxistas de la tradición del Marxismo Abierto. Bonefeld (2014), por ejemplo, ve al Estado como parte integral de la economía política capitalista. Como “la fuerza del valor”, los órganos burocráticos y administrativos del Estado perpetúan las formas históricamente específicas del trabajo y la riqueza a través de las políticas militares, policiales, monetarias, fiscales y sociales.

4. La cuarta laguna podría llenarse recuperando y ampliando el trabajo de pensadores como Kirstin Munro (2018), quien critica el trabajo reproductivo de la producción doméstica como parte integrante de la reproducción de la sociedad capitalista. Dicha concepción podría extenderse, contra la Teoría de la Reproducción Social, a la crítica de cómo otros tipos de trabajo reproductivo están conformados por y reproducen la forma social históricamente específica del trabajo.

5. Por último, el limitado abordaje de la subjetividad de Postone podría completarse volviendo a la obra de Adorno sobre la personificación y la manera en la que la formación de la subjetividad por el proceso capitalista de socialización hace que los individuos dependan de su perpetuación. Aquí el relato de Postone sobre la creciente composición orgánica del capital podría complementarse

con la noción de Adorno de la “creciente composición orgánica del hombre”. Además, la síntesis de Fabián Arzuaga (2018) de Postone y Adorno puede ser recuperada para comprender la formación de la conciencia y la subjetividad “trascendente del sistema” a través de esa dinámica.

Recurriendo a estos teóricos se avanzaría así hacia un abordaje más sólido del “núcleo del capitalismo” y de los “fundamentos sociales e históricos de la dominación y la emancipación en la sociedad moderna”, desarrollando la interpretación de Postone de la crítica de la economía política e integrándola en una nueva lectura de la teoría crítica marxista de la sociedad.

CONCLUSIÓN

Este artículo reconstruyó y evaluó la interpretación de Moishe Postone de la crítica de la economía política como un intento de rejuvenecer la teoría crítica de la sociedad. Como he mostrado, Postone quiso hacerlo desarrollando una interpretación de la crítica de la economía política como una crítica del trabajo desde una perspectiva emancipadora que era distinta a la del marxismo tradicional, al tiempo que superaba los problemas de la temprana y posterior teoría crítica de la Escuela de Frankfurt.

Tal interpretación lee las categorías centrales de *El capital* como expresivas de las dimensiones abstractas y concretas de la forma social capitalista históricamente específica del trabajo, la cual, como un tipo abstracto de dominación y mediación social, se lleva a cabo en el despliegue contradictorio y potencialmente emancipadora de la dinámica de valorización y la riqueza. Además, como también he mostrado, las limitaciones en el abordaje de la naturaleza, el trabajo, la subjetividad y la negación revolucionaria de TTyDS se pueden subsanar recurriendo al trabajo anterior de Postone, lo que proporciona un abordaje más robusto de su crítica emancipadora del trabajo. Sin embargo, como también he indica-

do, a pesar de estas y otras importantes contribuciones, Postone desgraciadamente no llevó a cabo su propósito de desarrollar una teoría crítica del “núcleo del capitalismo”, ni de una “teoría crítica de la sociedad capitalista” sobre esa base. Es por eso que es imperativo reunir sus invaluable contribuciones junto con la de otros teóricos marxistas, tal vez en el sentido que he indicado, para desarrollar una nueva lectura de la teoría crítica de la sociedad.

BIBLIOGRAFÍA

- Arthur, Chris (2004). “Subject and Counter-Subject”. *Historical Materialism*, 12(3).
- Arzuaga, Fabián (2018). “Socially Necessary Auperfluity: Adorno and Marx on the Crises of Labor and the Individual”. *Philosophy and Social Criticism*, 45(7).
- Bonefeld, Werner (2004). “On Postone’s Courageous but Unsuccessful Attempt to Banish the Class Antagonism from the Critique of Political Economy”. *Historical Materialism* 12(3).
- Bonefeld, Werner (2014). *Critical Theory and the Critique of Political Economy: On Subversive Reason*. London: Bloomsbury.
- Horkheimer, Max (1975). “Traditional and Critical Theory”. En Horkheimer, Max, *Critical Theory: Selected Essays*. New York: Continuum.
- Hudis, Peter (2004). “The Death of the Subject”. *Historical Materialism*, 12(3).
- Hudis, Peter (2012). *Marx’s Concept of the Alternative to Capitalism*. Leiden: Brill.
- Kurz, Robert (2016). *The Substance of Capital*. London: Chronos.
- Lange, Elena Louisa (2018). “Moishe Postone: Marx’s Critique of Political Economy as Immanent Social Critique”. En Best, Beverly; Bonefeld, Werner y O’Kane, Chris (Ed.). *The Sage Handbook of Frankfurt School Critical Theory*. London: SAGE.

- McNally, David (2004). "The Dual Character of Labour in Capitalist Society and the Struggle over Meaning: Comments on Postone". *Historical Materialism*, 12(3).
- Munro, Kirstin (2018). "'Social Reproduction Theory', Social Reproduction, and Household Production". *Science & Society*, 83(4).
- O'Kane, Chris (2018a). "Moishe Postone's New Reading of Marx: The Critique of Political Economy as a Critical Theory of the Historically Specific Social Form of Labor". *Consecutio Rerum*, 5.
- O'Kane, Chris (2018b). "Society Reproduces Itself Despite the Catastrophe that Might Eventuate". *Constellations*, 25(2).
- O'Kane, Chris (2020). "Reification and the Critical Theory of Contemporary Society". *Critical Historical Studies*, 7(2).
- Postone, Moishe (1978). "Necessity, Labor and Time". *Social Research*, 45(4).
- Postone, Moishe (1980). "Anti-Semitism and National Socialism". *New German Critique*, winter.
- Postone, Moishe (1993). *Time, Labor and Social Domination: a reinterpretation of Marx's Critical Theory*. New York: Cambridge University Press.
- Postone, Moishe (2006). "History and Helplessness: Mass Mobilization and Contemporary forms of anti-capitalism". En *Public Culture*, 18(1).
- Postone, Moishe (2009). *History and Heteronomy: Critical Essays*. Tokyo: University of Tokyo Center for Philosophy.
- Postone, Moishe (2017). "The Current Crisis and the Anachronism of Value: a Marxian Reading". *Continental Thought and Theory: a Journal of Intellectual Freedom*, 1(4).
- Postone, Moishe y Barbara Brick (1982). "Critical Pessimism and the Limits of Traditional Marxism". *Theory and Society*, 11(5).
- Schmidt, Alfred (1968). "The Concept of Knowledge in the Criticism of Political Economy". En *Karl Marx 1818-1968*. Bad Godesberg: InterNationes.
- Starosta, Guido (2004). "Rethinking Marx's Mature Social Theory: Introduction to the Symposium on Moishe Postone's Time, Labor and Social Domination". *Historical Materialism*, 12(3).